

Auto No: AI-032
Proceso: Verbal-Cumplimiento de Contrato
Demandante: Diana María Jaramillo Destoesse
Demandado: Juan Gabriel Rodríguez López
Radicado: 05001 31 03 017 2023 00406 01
Asunto: Confirma auto apelado. Ausencia de cumplimiento de las exigencias para evitar el rechazo de la demanda, toda vez que el demandante no determinó los hechos ni corrigió la indebida acumulación de pretensiones.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Once (11) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

Concita la atención de la Sala desatar el recurso de apelación formulado por el demandante, en contra del auto fechado el día quince (15) de enero del dos mil veinticuatro (2024), proferido por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín al interior del trámite del proceso Verbal incoado por Diana María Jaramillo Destoesse, en contra de Juan Gabriel Rodríguez López, mediante el cual se rechazó la demanda de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. Como hechos relevantes con miras a desatar la alzada, se tiene que, en providencia del once (11) de diciembre del año pasado, el juez cognoscente decidió inadmitir la demanda en proceso verbal, para exigir una serie de requisitos, los que a manera de síntesis señalaban formular la demanda conforme a las exigencias previstas en los numerales 4, 5, 6, 8, 9, 10 y 11 del artículo 90 del C.G.P, especialmente, adecuar las pretensiones en los términos del artículo 88 *ibídem* y la constancia de agotamiento de la conciliación prejudicial, entre otros.

Con el fin de cumplir con lo anterior, en memorial del 19 de esa mensualidad, el demandante acompañó un escrito en el que presentó las pretensiones principales relacionadas con el cumplimiento del contrato suscrito entre las partes el día 20 de febrero del 2017, donde disolvieron y liquidaron de común acuerdo la sociedad patrimonial y adjudicaron los gananciales. Solicitando como pretensiones principales que *“se ordene el cumplimiento de las obligaciones que emanan del contrato porque son actualmente exigibles y que el demandado no ha*

cumplido”, para lo cual describió en sendos párrafos las supuestas órdenes de condena que debían declararse, y la existencia de obligaciones relacionadas con las deudas personales, atendiendo a la forma en que pactaron los gananciales, y a su vez, las pretensiones conexas relacionadas con la cancelación de deudas de los inmuebles que fueron objeto de la liquidación de la sociedad, intereses remuneratorios y subrogación. Frente a los otros requisitos, adujo que se aclaraba el hecho tercero en relación con la forma en que deben dividirse los bienes, y acompañó poder de representación, y estimó la cuantía en la suma de \$500.000.000.

2. Del auto impugnado. El Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en providencia del quince (15) de enero y como el demandante no corrigió la demanda en la forma que se le exigió, fue por lo que el juez del caso decidió rechazar la demanda, bajo el argumento que el libelo no fue formulado en debida forma, por cuanto carece de una clara y precisa relación de los hechos, además, que las pretensiones son disímiles y confusas, pues, no se relaciona material probatorio, ni los fundamentos de derecho aplicables para el caso, ni tampoco hay prueba de la cuantía que afirma, máxime cuando en el escrito sólo se advierte una pretensión pecuniaria de \$120.000.000, mientras que el acta de conciliación que acompaña obedece aspectos relacionados con asuntos de materia de familia que difieren de la competencia civil.

3. Del recurso de reposición y apelación. En la oportunidad procesal pertinente el actor interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, aduciendo, que los requisitos del despacho fueron debidamente determinados, que las pretensiones se formularon en debida forma, la cuantía que se fijó obedece al valor catastral del inmueble, y que no podía pedir el requisito de procedibilidad porque en la demanda obra solicitud de medidas cautelares.

3.1. En auto del 6 de febrero del 2024 el Juzgado resolvió el mecanismo vertical para lo cual decidió no revocar la providencia cuestionada y, en su lugar, concedió el recurso de apelación, bajo el argumento que el demandante tenía que integrar la demanda en un solo escrito, conforme a lo previsto en numeral 3 del artículo 93 del C.G.P a fin de garantizar el estudio adecuado de la demanda y la certeza del objeto del litigio, partes, pruebas,

pretensiones y fundamentos de derecho que sean congruentes con los propósitos de la acción. Documento que no fue incorporado de esta forma, y por el contrario, lo que hizo el actor *“fue modificar el acápite de las pretensiones, sin fundamento fáctico individual, debidamente determinados y clasificados”*, asimismo tampoco acreditó la cuantía *“refiriéndose a la existencia de un inmueble valorado catastralmente cuya relevancia para el proceso no fue expuesta, de manera que no podía el juzgado apreciar para esta esfera la prueba documental, máxime cuando se incorporan indistintamente y relacionan varios inmuebles, que si bien en los hechos facticos se fundamentan, en las pretensiones le son ajenas”*. Y si bien contiene un escrito de medidas cautelares, solo fueron referenciadas en la demanda, pero nunca en el escrito de subsanación.

Esbozados así los motivos de disenso de la parte demandada, los cuales dieron lugar a la decisión apelada, procede la Sala, a decidir el recurso impetrado con fundamento en las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

1. Sea lo primero indicar que, el legislador, al codificar nuestro Compendio Procesal Civil, tuvo a bien la implementación de una serie de exigencias encaminadas a precaver el desgaste innecesario del aparato judicial, propendiendo por garantizar el éxito de los procesos y, además, evitar el proferimiento de fallos inocuos o carentes de relevancia jurídica, contrarios a la equidad y la justicia, caro cometido por el que se propende desde la presentación de la demanda.

Es así que, si la demanda cumple con las exigencias establecidas en el estatuto procesal, deberá devenir su admisión, y en caso contrario, habrá de rechazarse, sin embargo, el mismo estatuto procesal contempla la figura de la inadmisión, como una oportunidad procesal en la que el juez indica al extremo activo las fallas que presenta el escrito contentivo de su acción, para que, en el término legalmente instituido -cinco días (5) para el caso en comento-, este subsane los defectos de los cuales aquella adolezca, tareas que han sido definidas taxativamente por el legislador y, que por tanto, se encuentran establecidas en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso.

Sobre este tópico, la Corte Constitucional en Sentencia C420/2020 al estudiar la constitucionalidad del Decreto 806/ del 2020 reiteró el fin del auto inadmisorio para lo cual citó un aparte de la sentencia C-832 del 2002 en la que se precisó que la inadmisión de la demanda tiene la finalidad de: *“evitar un desgaste en el aparato judicial, pues en cierta medida lo que se pretende, es garantizar el éxito del proceso, evitando un fallo inocuo o que la presentación de un escrito no involucre en sí mismo una controversia, es decir que no haya una litis definida”*, providencia en la que también se previó que:

*“...La exigencia de estos requisitos encuentra su razón de ser, al considerarse que la demanda es un acto de postulación, a través del cual la persona que la impetra, ejercita un derecho frente al Estado, pone en funcionamiento el aparato judicial y propicia, la iniciación de una relación procesal. En consecuencia, si la demanda cumple con las formalidades que la ley establece, deberá ser aceptada, de lo contrario tendrá que ser rechazada. Sin embargo, este procedimiento no es tan rígido, pues el legislador contempla la figura de la inadmisión dando la oportunidad procesal al demandante, para que dentro del término de cinco días, corrija los defectos que soporte la presentación de su demanda, una vez el juez se los indique. (...) Entonces, debe entenderse que el auto que inadmite una demanda lleva consigo **la procedencia o improcedencia posterior de la misma**, pues es el demandante quien cuenta con la carga de subsanar los defectos de que ella adolezca, defectos que han sido establecidos previamente por el legislador y que son señalados por el juez de conocimiento para que sean corregidos”¹... (Negrillas fuera de texto).*

De lo anterior se deduce que el examen que realizará el Juez en esta etapa procesal, vinculará aspectos eminentemente formales o procedimentales, sin que pueda inmiscuirse en asuntos de naturaleza sustancial, ya que los mismos, por lógica, serán objeto de estudio en la sentencia.

2. El Caso Concreto. Conforme a lo expuesto, corresponde analizar si las razones que esgrimió el Juez para rechazar la demanda ante la ausencia de saneamiento de las falencias procesales señaladas en el auto inadmisorio, o en su defecto, si le asiste la razón al apelante, cuando insiste que acató los lineamientos que le fueron exigidos por el juez, tal y como se observa en el escrito de subsanación.

Al revisar el asunto, de entrada, advierte la Sala que la providencia será confirmada, pues los móviles que llevaron a su rechazo atienden a lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P *“(...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de*

¹ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 833 de 2002. M.P. Dr. Alberto Beltrán Sierra.

que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza (...)."

En efecto, como se advierte en el auto del 11 de diciembre del 2023, el Juzgado requirió al demandante para que esclareciera los hechos y las pretensiones atendiendo al móvil principal del proceso, que según se infiere es solicitar que se declare el incumplimiento del acuerdo comercial plasmado en la escritura Pública No 205 del 20 de febrero del 2017 entre las partes, pues no puede perderse de vista que el escrito contentivo de la demanda es farragoso porque no existe un orden lógico y consecuente de cada uno de los supuestos de hecho, es decir, no hay una relación de tiempo, modo y lugar de las circunstancias que motivan la demanda, en la que se *"expone la existencia de un matrimonio entre las partes, violencia intrafamiliar, fijación de cuota alimentaria, lesiones personales, acuerdo conciliatorio bajo la creación de títulos garantizados con hipoteca, acuerdo de cesación de efectos civiles del matrimonio y liquidación de la sociedad conyugal y las obligaciones recíprocas que allí se plasmaron y las que supuestamente ha incumplido el demandado"*, y a su vez de las pretensiones, al mismo tiempo que la forma en que fueron solicitadas no resultan acordes a lo dispuesto en el artículo 88 del C.G.P, pues basta con revisar los hechos y pretensiones para advertir tangencialmente su falta de técnica que impide claridad, al solicitar: *"que se dé cumplimiento al contrato"* , *"que se declare la existencia del convenio suscrito entre las partes"*, *"declarar la existencia de las obligaciones expresas y actualmente exigibles que se dé cumplimiento al mismo tal como desprende del convenio suscrito y se haga efectivo el pago de los dineros, suscripción de escrituras, y se declare la existencia de la obligación de subrogar (...)"* Yerro que, sin duda alguna, debían ser corregidos por el demandante al momento de presentar el escrito de subsanación, no en los términos en que los que advirtió el juez, en cuanto que debía presentarlos integradas en un solo escrito, pues dicho requerimiento opera en los casos de la reforma de la demanda, y en este caso, el demandante podía en el escrito de la subsanación, determinar concretamente los hechos en los que versaba su reclamo, y acumular en debida forma las pretensiones, para soslayar los requisitos de inadmisión, y por lo menos, para que el Juez Cognoscente realizara una interpretación sistemática de los supuestos de hecho que motivaba la acción.

Bajo el anterior panorama, para el suscrito Magistrado es claro que razón le asistió al Juez A quo en rechazar la demanda, pues el escrito contentivo de la subsanación de la demanda nada cumplió en dar claridad a los hechos que motiva la acción, y mucho menos, realizó una adecuada clasificación y modificación de las pretensiones, pues el recurrente, lo que hizo fue denominarlas en principales y consecuenciales, pero sin atender el orden lógico de lo dispuesto en el citado artículo 88 del C.G.P.

Finalmente, si bien existen otros factores que incidieron en el rechazo de la demanda, como la cuantía y el agotamiento del requisito de conciliación, dichos presupuestos no resultaban necesarios para el estudio de fondo en esta instancia, para estudiar si fueron satisfechos o no, pues ante la carencia de hechos y pretensiones que determinara a ciencia cierta la acción irrogada, resulta improcedente revisar requisitos externos que responden a un ámbito de competencia y no del objeto de Litis.

Así las cosas, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación, en tanto, como se observa, el demandante no cumplió con los requisitos de inadmisión exigidos en providencia del (11) de diciembre del año del año pasado, atendiendo a lo dispuesto en las normas adjetivas que regula la materia.

De esta manera, y por las razones expuestas, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

IV. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha quince (15) de enero del dos mil veinticuatro (2024), proferido por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, ello, de conformidad con las razones expuestas de manera precedente.

SEGUNDO: Devolver el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8050b81c5a3420025812713331a4959ce33a4c3276926840315cec34e87d4b8**

Documento generado en 11/04/2024 04:31:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>